Expunere de dreapta

Fiecare se expune cum vrea. Si expune cum ii trazneste. De aici si incinse controverse.

In multe scene, contrastul este suficient de mare ca sa fie nevoie sa renuntam la o parte din imagine. Si, dupa ochiul artistic al fiecaruia, detaliile din umbra dispar in nimicnicie sau zonele luminoase sunt arse fara mila. Dupa gust.

Insa mai sunt si celelalte scene, in care contrastul nu-i asa de mare, iar dinamica aparatului de fotografiat (digital) e mai mare decat a scenei. Situatie in care ne uitam la histograma si vedem ca acopera doar jumatate din plaja dinamica. Si-atunci, eu cum expun? Ca-n definitiv histograma tot aceea va fi, doar mutata mai la dreapta sau mai la stanga.

Cautand putin pe net, gasim recomandarea de a expune "spre dreapta". Adica, sa impingem histograma cat mai in dreapta FARA a arde totusi fotografia. Explicatia: senzorul e mai sensibil inainte sa se satureze. Daca sunteti curiosi, cititi-l pe M. Reichmann in direct:

http://www.luminous-landscape.com/tutorials/expose-right.shtml

Bun asa, o fi stiind omul ce zice. Doar si difuzoarele si boxele suna cel mai bine inainte sa se arda. Si ne mai zice Reichmann sa nu-l credem pe cuvant si sa facem un test. Bun asa. Vine testul.

TEST

Scop: sa se stabileasca daca o expunere cu histograma pe dreapta chiar da mai mult detaliu.

Concept: se alege o imagine cu o dinamica scazuta - sa zicem un stop. Se expune in asa fel incat histograma sa cada fix in centru. Se face bracketing cu 1 2/3 stopuri in dreapta si in stanga. (valoarea e aleasa in asa fel incat sa nu ard imaginea). Se fac doua seturi a cate trei expuneri, un set RAW, altul jpg.

Imaginile se deschid in Adobe Photoshop CS (RAW-urile prin intermediul Adobe Camera RAW 2.4, lasand toate reglajele pe default, 16 biti).
Peste cele sase imagini se aplica un autocontrast. Hmm... culorile nu ies chiar la fel. Pentru ca apare zgomot cromatic. N-are nimic, asa ramane. Se compara imaginile.

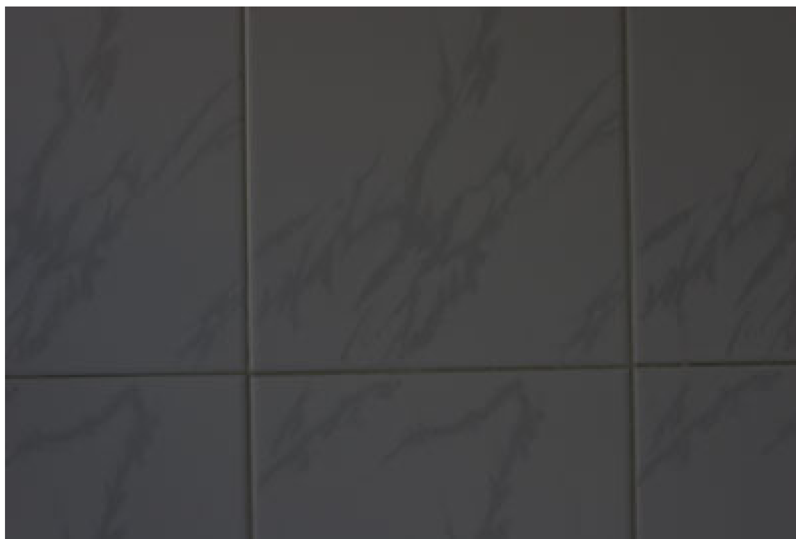
Mod de lucru: Intai, imi aleg o imagine cu dinamica scazuta. Cum afara e soare, imi aleg un peisaj interesant. Faianta din bucatarie. Macar nu imi pune probleme de compozitie, si daca n-o fi dreapta, asta e. Pac, poza de test. E bine, se incadreaza intr-un stop de dinamica. Excelent.

Dupa ce scap de mirosul de cartofi prajiti, transport trepiedul in "studio". Iau aparatul (Canon Digital Rebel - cum scrie pe el sau 300D, cum e vandut in Europa), pun pe el obiectivul din dotare pe care-l suspectez de a fi cel mai bun (50 mm f/1.8), ii trantesc un f/8, asa, in ciuda dusmanilor si il duc la ISO 100, sa n-am zgomot. Ma incred in exponometrul aparatului (ca altul n-am. Ofera cineva o sponsorizare?) si fac pozele. Pe cuvantul meu, nu s-a schimbat lumina deloc in cele 5-10 secunde.

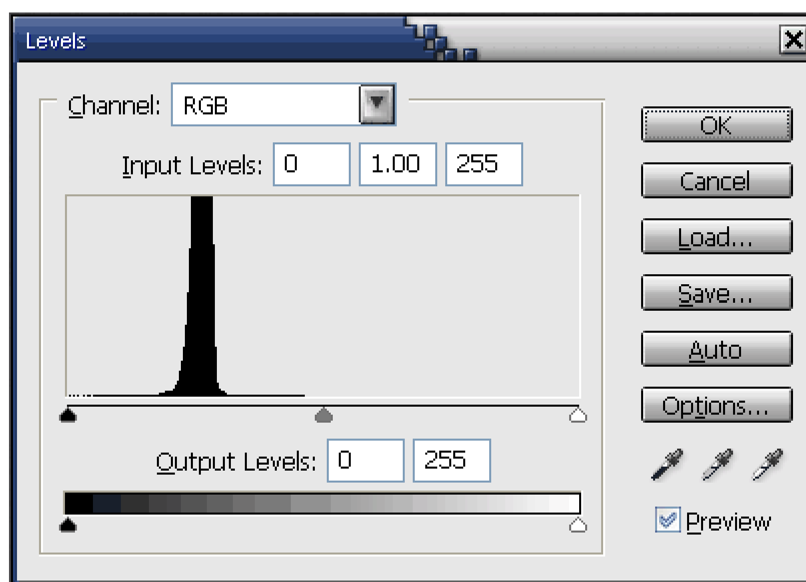
Imagini obtinute:

RAW-uri

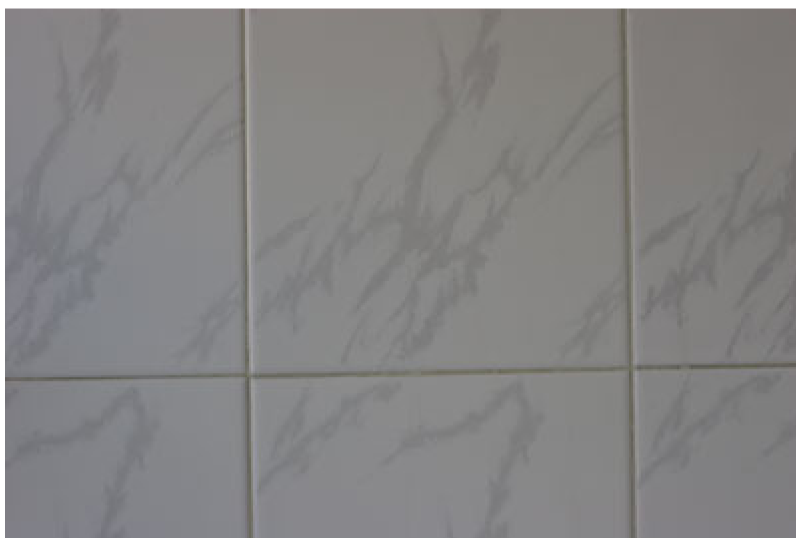
Imaginile sunt redimensionate la 400 pixeli si salvate ca JPEG. Daca vrea cineva musai sa vada RAW-urile de cinci-sase MB si pune spatiu de hosting la dispozitie, i le ofer. Ca nota interesanta, RAW-urile sunt din ce in ce mai mari pe masura ce imaginea e mai luminoasa. Cum RAW-urile Canon sunt deja comprimate, deduc ca inglobeaza mai multa informatie. Las' ca vedem noi.



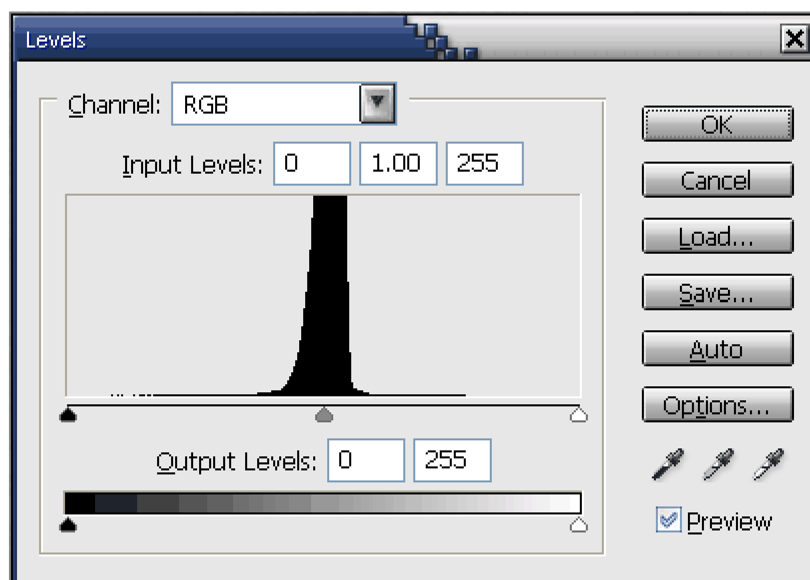
EC: -1 2/3



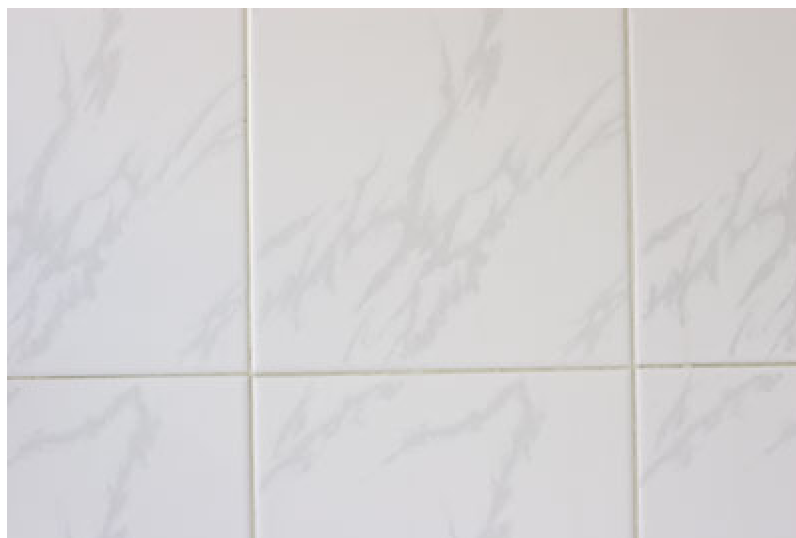
Histograma



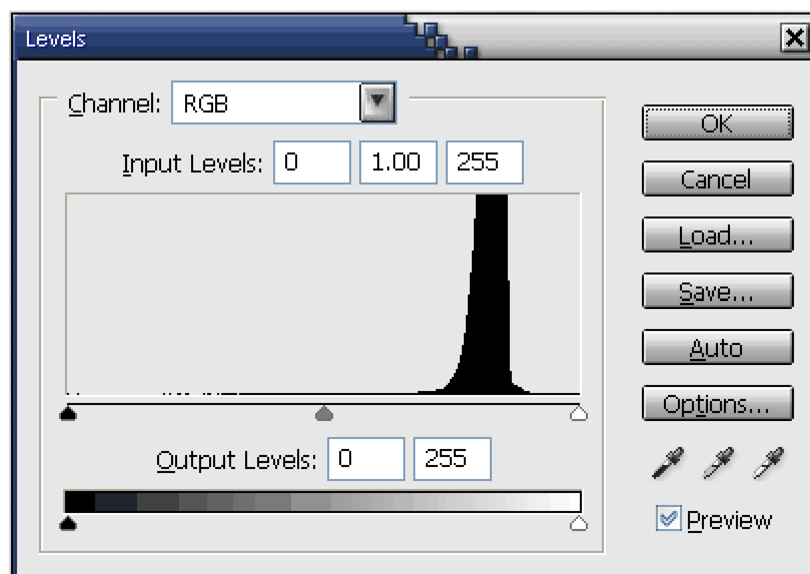
EC: 0



Histograma



EC: + 1 2/3



Histograma

Dupa "Autolevels" am ajuns la urmatorul rezultat:



Imaginea subexpusa *(EC -1 2/3)*



Imaginea expusa normal *(EC 0)*



Imaginea supraexpusa *(EC + 1 2/3)*

Imaginile sunt crop-uri 100%. Total neprelucrate, salvate ca JPEG high. Crop din stanga sus. Dupa cum se vede, culorile nu-s EXACT identice, si mai e si o caruta de zgomot de culoare. Totusi, deja incep sa banuiesc ca Reichmann are dreptate. Daca dati un click aici, obtineti un colaj cu cele trei imagini. Colaj care iese din formatul Fotomagazin (mai ingust de 5-600px). Ia sa-i dau si un autocolor.



Imaginea subexpusa *(EC -1 2/3)*



Imaginea expusa normal *(EC 0)*



Imaginea supraexpusa *(EC + 1 2/3)*

Ia-uite ce frumos se vede acum! FOARTE vizibil, pozitionarea in dreapta a histogramei aduce un MARE spor de calitate.

JPEG

Acelasi experiment. Nu mai postez imaginile initiale, daca cineva vede vreo diferenta la 400 pixeli latime, ii dau o bombonica. Sa trecem mai bine la rezultatul final...

Dupa "Autolevels":



Imaginea subexpusa *(EC -1 2/3)*



Imaginea expusa normal *(EC 0)*



Imaginea supraexpusa *(EC + 1 2/3)*

Din nou, colajul

Repetam din nou eleganta figura cu "Autocolor":



Imaginea subexpusa *(EC -1 2/3)*



Imaginea expusa normal *(EC 0)*



Imaginea supraexpusa *(EC + 1 2/3)*

Hmmm... surprinzator, tot pe acolo. Ca la RAW. Adica, spor mare de calitate. Si cam atat. Ma asteptam la o diferenta ceva mai mare intre RAW si JPEG. Exista, evident, insa ma asteptam sa fie ceva mai mare. Probabil se vede mai bine la o printare de la A4 in sus. Nota bene, ce priviti sunt crop-uri 100%, de 400 pixeli dintr-o imagine lata de 3000.

Concluzii:

Dupa ochiul meu, concluzia e din categoria *"evident"*: eu de acum incolo expun cat pot de la dreapta. Siiii... mai mult RAW, desi nu asta intentionam sa compar.

Alte stiri: "Autolevels"-ul din Photoshop nu-i perfect. Probabil ca se face treaba mai buna cu mana, insa n-am vrut sa introduc erori subiective. De asemeni, un "Autocolor" aduce imaginile cam la aceeasi nuanta... insa nici asta nu era obiectul testului.

Ma declar multumit cu pozele cele artistice si cu rezultatul testului. Cel caruia nu-i place faianta mea, sa-si faca singur test... **Send**. <*Click*>

Expuneti spre dreapta!